

UCHWAŁA NR 293/XXIX/2026
RADY MIEJSKIEJ W RADZYMINIE
z dnia 22 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 242 § 1 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Miejska w Radzyminie uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku złożonego w dniu 31 marca 2026 r.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu załatwienia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie załatwienia wniosku Przewodniczący Rady Miejskiej w Radzyminie zawiadomi wnioskującego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ mgr inż. Marek Brodziak

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Radzyminie wpłynęło pismo zatytułowane jako skarga na działanie Burmistrza Radzymina dotyczące sposobu prowadzenia postępowania w sprawie nawiezenia mas ziemnych oraz składowania odpadów na działce ewidencyjnej nr XXX, obręb Stare Załubice. Wnioskodawca zwrócił się do Rady Miejskiej w Radzyminie o ustalenie prawidłowości działań Burmistrza Radzymina w prowadzonej sprawie administracyjnej, w tym czy działania Urzędu były zgodne z prawem i ze stanem faktycznym.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia oraz przygotowania stanowiska dla Rady Miejskiej w Radzyminie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radzyminie po zapoznaniu się z przedłożoną opinią prawną oraz analizie treści złożonego pisma stwierdziła, że przedmiotowe pismo nie stanowi skargi w rozumieniu przepisów k.p.a. Komisja uznała, że jego treść ma charakter wniosku dotyczącego ustalenia prawidłowości działań Burmistrza Radzymina. W związku z powyższym Komisja dokonała kwalifikacji pisma jako wniosku. Pismo nie zawierało zarzutów wobec działań Burmistrza Radzymina, ale zawierało żądanie podjęcia konkretnych czynności sprawdzających.

Zgodnie z wykładnią wynikającą z doktryny charakteryzując skargę, musi ona odpowiadać jednocześnie dwóm przesłankom: 1) nie ma cech środka prawnego uregulowanego w KPA lub innych procedurach oraz 2) zawiera zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika (*J. Starościak, w: Iserzon, J. Starościak, KPA. Komentarz, s. 305*).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią wniosku, wyjaśnieniami oraz dokumentacją przekazaną przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Radzyminie dotyczącą sprawy prowadzonej pod znakiem: ZGK.6236.20.2022.JJ.

Z przedstawionych materiałów wynika, że po otrzymaniu informacji dotyczącej składowania ziemi na działce nr XXX obręb Stare Załubice podjęto czynności wyjaśniające. W szczególności:

- 1) wystąpiono do właściciela nieruchomości o złożenie wyjaśnień,
- 2) przeprowadzono wizję terenową,
- 3) zgromadzono i przeanalizowano dokumentację dotyczącą pochodzenia oraz sposobu zagospodarowania mas ziemnych,
- 4) ustalono rodzaj, źródło oraz ilość odpadów.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że odpady stanowiły masy ziemne o kodzie 17 05 04 – gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w kodzie 17 05 03. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wykazała, że sposób zagospodarowania mas ziemnych nie naruszał przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz przepisów wykonawczych obowiązujących w tym zakresie. Nie stwierdzono również przesłanek świadczących o nielegalnym składowaniu odpadów na przedmiotowej nieruchomości.

Komisja uznała, że właściwe komórki organizacyjne oraz pracownicy merytoryczni podjęli działania pozostające w zakresie ich kompetencji oraz przeprowadzili postępowanie wyjaśniające w sposób prawidłowy.

Poczynione czynności sprawdzające oraz brak upoważnienia do prowadzenia kontroli instancyjnej w zakresie prawidłowości ustaleń wynikających z postępowań administracyjnych stanowią o nieuwzględnieniu wniosku przez Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Pouczenie:

W przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania.