

**UCHWAŁA NR .....2023 r.  
RADY MIEJSKIEJ W RADZYMINIE  
z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Radzymina**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), w związku z art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 26 stycznia 2023 r. skargę na Burmistrza Radzymina uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. O sposobie załatwienia skargi Przewodnicząca Rady zawiadomi Skarżącą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Radzyminie z dnia .....**

**Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku – skargi na Burmistrza Radzymina**

Skarżącą oraz Burmistrza łączy umowa cywilnoprawna na wykonanie zamierzenia budowlanego, zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony). W wyniku postępowania przetargowego Skarżąca zobowiązała się do wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania wszelkich niezbędnych zgód, pozwoleń i opinii i na jej podstawie do wykonania robót budowlanych określonych w projekcie.

W dniu 26 stycznia 2023 r. Skarżąca wniosła za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej w Radzyminie skargę na Burmistrza Radzymina Krzysztofa Chacińskiego w zakresie niewłaściwego rozpatrzenia skargi skierowanej na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Radzymina – Kierownika Referatu Budowy i Utrzymania Dróg Pana Piotra Mystkowskiego.

Po rozpoznaniu skargi, stwierdzono co następuje:

W dniu 21 grudnia 2022 r. Skarżąca złożyła skargę na Pana Piotra Mystkowskiego – Kierownika Referatu Budowy i Utrzymania Dróg. W piśmie Skarżąca zarzuciła Pracownikowi opieszale działanie w wydawaniu opinii, tj. 67 dni od daty wpływu z całkowitym brakiem zachowania zasad określonych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, wnosząc jednocześnie o udzielenie Pracownikowi nagany.

Zgodnie z art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego skargę załatwia się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie miesiąca. Odpowiedź na skargę została przesłana do skarżącej w dniu 20 stycznia 2023 r. (data stempla pocztowego placówki nadawczej; pismo datowane na dzień 19 stycznia 2023 r.). Skarżąca odebrała pismo w dniu 25 stycznia 2023 r.

Skarżąca zarzuciła Pracownikowi opieszałość w związku z niedochowaniem terminów udzielania odpowiedzi ustalonych w kodeksie postępowania administracyjnego. W przedmiotowej sprawie przyjęto wyjaśnienia Pracownika. W odpowiedzi wyjaśniono Skarżącej, że do konkretnego przypadku nie mają zastosowania przepisy KPA, w związku z tym uznano skargę za nieuzasadnioną.

Kwestie związane z opiniowaniem i zatwierdzaniem projektów organizacji ruchu jako elementu bezpieczeństwa ruchu drogowego opisane zostały przez ustawodawcę w szeregu aktów prawnych: Ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. W aktach tych nie ma odesłania do prowadzenia procedury w oparciu o kodeks postępowania administracyjnego.

Opinie dot. projektów organizacji ruchu, jak również ich zatwierdzenie mają formę pieczęci, która wynika, nie, jak zarzuca Skarżąca, z „lenistwa” organów, ale ze względów praktycznych – najczęściej projekt taki może być łatwo zweryfikowany przez osoby uprawnione do kontroli (policja i inne służby) na terenie budowy i usprawnia wprowadzenie ewentualnych poprawek wynikających m.in. ze zmian w ruchu spowodowanych daną inwestycją. W ten sam sposób uzgodnień dokonują zarządcy dróg o różnej kategorii – Starostwo Powiatowe w Wołominie, Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie czy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i nie budzi to wątpliwości, uwag czy żądań projektantów o wydanie decyzji administracyjnej zatwierdzającej dany projekt organizacji ruchu. Wprowadzenie decyzji jako dokumentu opiniującego/zatwierdzającego projekt organizacji ruchu powodowałoby każdorazowo w przypadku zmiany projektu – zmianę decyzji, a sam proces zatwierdzania projektów organizacji ruchu ulegałby przedłużeniu.

Ponadto, należy wskazać, że zbliżone lub zdecydowanie dłuższe terminy opiniowania projektów organizacji ruchu występują w PKP PLK S.A. (59 dni) oraz w Starostwie Powiatowym w Wołominie (313 dni), o czym informuje Skarżąca w jednym z pism i wskazuje to jako przesłankę do wydłużenia terminu realizacji umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Burmistrz obiektywnie uznał skargę na Pracownika za nieuzasadnioną. Należy także wspomnieć, że w przepisach prawa brak jest umocowania dla Rady Miejskiej do nakazania Burmistrzowi rozpatrzenia skargi ponownie.

Mając na uwadze powyższe należy uznać skargę za bezzasadną.