

**UCHWAŁA NR/2023
RADY MIEJSKIEJ W RADZYMINIE
z dnia2023 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Radzymina

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), w związku z art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 27 stycznia 2023 r. skargę na Burmistrza Radzymina uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. O sposobie załatwienia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Radzyminie z dnia**

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku – skargi na Burmistrza Radzymina

Skarżącą oraz Burmistrza łączy umowa cywilnoprawna na wykonanie zamierzenia budowlanego, zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony). W wyniku postępowania przetargowego skarżąca zobowiązała się do wykonania dokumentacji projektowej, uzyskaniu wszelkich niezbędnych zgód, pozwoleń i opinii i na jej podstawie do wykonania robót budowlanych określonych w projekcie.

W dniu 27 stycznia 2023 r. Skarżąca wniosła za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej w Radzyminie skargę na Burmistrza Radzymina Krzysztofa Chacińskiego w zakresie niewłaściwego rozpatrzenia skargi skierowanej na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Radzymina – Wojciecha Kusiego.

Po rozpoznaniu skargi, stwierdzono co następuje:

W dniu 21 grudnia 2022 r. Skarżąca złożyła skargę na Pana Wojciecha Kusiego. W piśmie Skarżąca zarzuciła Pracownikowi opieszałe działanie w wydawaniu uzgodnienia operatu wodnoprawnego, tj. na wniosek z dnia 23 września 2021 r. wydano opinię w dniu 22 lutego 2022 r., tj. 153 dni od daty wpływu z całkowitym brakiem zachowania zasad określonych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, wnosząc jednocześnie o udzielenie Pracownikowi nagany.

Zgodnie z art. 237 § 1 ustawy z dnia Kodeks postępowania administracyjnego skargę załatwia się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie miesiąca. Odpowiedź na skargę została przesłana do skarżącej w dniu 20 stycznia 2023 r. (data stempla pocztowego placówki nadawczej; pismo datowane na dzień 19 stycznia 2023 r.). Skarżąca odebrała pismo w dniu 25 stycznia 2023 r.

Skarżąca zarzuciła Pracownikowi opieszałość w związku z niedochowaniem terminów udzielania odpowiedzi ustalonych w kodeksie postępowania administracyjnego. W przedmiotowej sprawie przyjęto wyjaśnienia Pracownika, a skargę uznano za nieuzasadnioną.

Dla podparcia powyższego należy przytoczyć korespondencję pomiędzy Skarżącą a Pracownikiem:

W dniu 13 grudnia 2021 r. do Pracownika wpłynął e-mail od Skarżącej, tj. kopia wiadomości e-mail z dnia 20 października 2021 r., w której Kierownik Nadzoru Wodnego w Wołominie po zapoznaniu się z operatem wodnoprawnym nie wniósł uwag do zaproponowanych rozwiązań projektowych, informując jednocześnie o obowiązku uzgodnienia dokumentacji z Referatem Melioracji i Odwodnienia w Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin.

Założenia projektowe obejmowały przykrycie rowu – kanału Ulgi rurą o średnicy 600 mm, co w opinii tut. Urzędu powodowałoby ryzyko braku odpowiedniego przepływu w okresie deszczu

nawalnego i stwarzało ryzyko występowania podtopień z uwagi na niewydajnie pracujący układ sieci kanalizacji deszczowej i mogło powodować dławienie odpływu. Kanał Ulgi jest bypassem dla rzeki Beniaminówki w okresach wzmożonych opadów deszczu nawalnego, jak i zejścia wód po odwilży i wiosennych roztopach. W latach wcześniejszych bywały sytuacje, że rzeka Beniaminówka nie mogąc przepłynąć kanałem pod ul. Głowackiego (420 mb), podtapiała tereny poniżej wlotu do kanału. Dlatego w okolicach ulicy Wiejskiej jest wybudowana zastawka, która służy do przekierowania wody z rzeki w początkowy odcinek Kanału Ulgi. W związku z powyższym, po zapoznaniu się z dokumentacją, Pan Wojciech Kusi telefonicznie przedstawił swoje uwagi do operatu wodnoprawnego. Rozmowy w tym zakresie były kilkukrotne.

W dniu 14 grudnia 2021 r. Pracownik wysłał wiadomość e-mail do Pana C.J. i Pana B.D. następującej treści: *„w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przesyłam przykładowy obustronny drenaż, który należy wykonać wzdłuż krytego odcinka Kanału Ulgi. Wysyłam także profil Kanału Ulgi wykonany w tym roku na zlecenie Gminy Radzymin, który należy uwzględnić. (wydruk z GeoMap) Nawet tutaj widać rzędną dna Kanału Ulgi na poziomie 86,72, a zaprojektowany wlot do 600 jest 86,82. Proszę uwzględnić projektowaną niweletę Kanału Ulgi zgodnie z rzędnymi i poprawić w operacie wodnoprawnym. Jeżeli jest możliwość to proszę również o zamianę rurociągu o średnicy 600 mm (zastępującego Kanał Ulgi) na odcinku 117,0 m na rurociąg o średnicy 800 mm. Czy spadek dna rurociągu 2,3-2,9 promila da się jeszcze zmniejszyć? Czy studnie na Kanale Ulgi zarurowanym są z osadnikami? Czy pozostałe studnie rewizyjne są z osadnikami?”.*

Pracownik otrzymał odpowiedź w powyższym zakresie od Pana C.J. dopiero w dniu 12 stycznia 2022 r., tj. po 29 dniach, o treści: *„Wszystkie studnie rewizyjne są z osadnikami 0.5 m. Zgodnie z Pana zaleceniem zostanie zmieniona średnica przewidzianego do zabudowy odcinka Kanału Ulgi z 600 mm na 800 mm oraz zostanie zmieniona niweleta Kanału Ulgi zgodnie z załączonym przez Pana profilem. Materiały z ww. poprawkami prześlę Panu do dnia 17.01.2022 r.”.*

Do 17 stycznia 2022 r. materiały nie zostały przesłane. W dniu 18 stycznia 2022 r. Pracownik otrzymał kolejną wiadomość od Pana C.J. treści: *„W załączeniu przesyłam do akceptacji przekrój podłużny rurociągu 800 mm (zgodnie z zaleceniami Urzędu) oraz przekrój podłużny odcinka Kanału Ulgi. Rzędne posadowienia rurociągu i niweleta dna rowu są zgodne z załączonym profilem Kanału Ulgi wykonanym na zlecenie Gminy Radzymin. Wzdłuż krytego odcinka Kanału Ulgi zostanie wykonany obustronny drenaż o średnicy 100 mm. Wszystkie studnie rewizyjne są z osadnikami 0,5 m.”.*

W dniu 20 stycznia 2022 r. Pracownik wysłał następującą wiadomość do Pana C.J. i Pana B.D.: *„akceptuje przyjęte rozwiązania, proszę tylko jeszcze pamiętać, że obustronny drenaż musi być zakończony w studniach klapami zwrotnymi, które zabezpieczą przed napływem wód z kanału na grunty sąsiednie.”.*

Dopiero po około miesiącu (29 dni) w dniu 18 lutego 2022 r. Pracownik dostał na e-maila wiadomość od Pana C.J. treści: *„zgodnie z rozmową telefoniczną przesyłam operat wodnoprawny do uzgodnienia. Zastosowano do zabudowy rurę 800 mm z obustronnym drenażem, poprawiono rzędne Kanału Ulgi i rurociągu 800 mm. Profile i rysunek w załączeniu. Proszę również o przesłanie uzgodnienia operatu do Pana B.D na e-mail.....”.*

Pan Wojciech Kusi w dniu 22 lutego 2022 r. wysłał na e-mail:skan uzgodnionego operatu wodnoprawnego.

Z przytoczonej powyżej korespondencji e-mail można zauważyć, że po stronie Pracownika nie doszło do opieszałości, kontakt i odpowiedzi do Skarżącej były od 1 do 4 dni. Z kolei po stronie Skarżącej termin ten wynosił w dwóch przypadkach po 29 dni, a w jednym mimo, że Skarżąca sama narzuciła sobie termin na przesłanie materiałów, to terminu tego nie dotrzymała i przesłała kolejnego dnia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Burmistrz obiektywnie uznał skargę na Pracownika za nieuzasadnioną. Należy także wspomnieć, że w przepisach prawa brak jest umocowania dla Rady Miejskiej do nakazania Burmistrzowi rozpatrzenia skargi ponownie.

Mając na uwadze powyższe należy uznać skargę za bezzasadną.