

**UCHWAŁA NR ...../2023  
RADY MIEJSKIEJ W RADZYMINIE  
z dnia .....2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Radzymina**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 223 §1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 13 stycznia 2023 r. skargę na Burmistrza Radzymina uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. O sposobie załatwienia skargi Przewodnicząca Rady zawiadomi skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik do Uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Radzyminie z dnia .....**

### **Uzasadnienie**

W dniu 13 stycznia 2023 r. Skarżącą wniosła za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej skargę na Burmistrza Radzymina w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Radzymina w zakresie nieprawidłowego wynagrodzenia niezgodnego z ofertą z dnia 13 sierpnia 2022 r.

Po rozpoznaniu skargi, stwierdzono co następuje:

Skarżącą oraz Burmistrza łączyła umowa cywilnoprawna na wykonanie projektu przebudowy ul. Słonecznej w msc. Radzyminie, obejmująca wykonanie projektu, zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony). W wyniku postępowania przetargowego Skarżąca zobowiązała się do wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania wszelkich niezbędnych zgód, pozwoleń i opinii i na jej podstawie do uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia dotyczącego ul. Słonecznej. Z racji na wykonywanie przez Skarżącą projektu przebudowy ul. Wiejskiej i budowy parkingu na terenie działki nr 1/13 obr. 03-01, po przeprowadzonej analizie rynku najbardziej korzystne z punktu widzenia czasowego i kosztów, jakie konieczne byłyby do poniesienia przez Zamawiającego było zlecenie wykonania projektu Skarżącej (prowadzone były już prace projektowe dot. ul. Wiejskiej, przez co zmniejszył się koszt obsługi geodezyjnej, kwestia uzgodnień w zakresie geometrii czy konstrukcji drogi). Zamawiający po otrzymaniu oferty w dniu 13.08.2021 r. przygotował umowę, którą przesłano do Skarżącej w dniu 18.10.2021 r. o czym poinformowano go mailowo. Skarżąca odebrała umowę i w dniu 9 listopada 2021 r. odesłała do Zamawiającego. Należy zaznaczyć, że umowa została parafowana na każdej stronie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Skarżącej. W toku dalszej realizacji umowy Skarżąca nie zgłaszała uwag co do treści samej umowy, zarówno w okresie do 14.02.2021 r. (termin wskazany jako data przekazania dokumentacji) jak i później, do momentu wezwania przesłanego przez Zamawiającego. Podczas prowadzonej korespondencji mailowej aż do 10 listopada Skarżąca nie podnosiła kwestii jej nieprawidłowości. Należy uznać, że Skarżąca podnosząc w skardze m.in. zarzut braku możliwości zapoznania się z treścią umowy przed podpisaniem stwierdza nieprawdę (umowa została przesłana do Skarżącej i odesłana po ponad 2 tygodniach), parafowana została każda strona, również ta, na której w sposób wyłuszczonej wskazana jest wartość umowy, więc należy uznać, że dokumentacja została sprawdzona przez Skarżącą i z pełną świadomością przez nią podpisana. Niecelowa zmiana wysokości kwoty umowy jest omyłką pisarską – i tym w przypadku przedmiotowej umowy omyłkowo kwota wskazana w ofercie została uznana za kwotę netto i doliczony został podatek VAT w wysokości 23%. Jeżeli w toku realizacji tej umowy Skarżąca zgłosiła by do Zamawiającego niezgodność z umową kwoty wskazanej w par. § 6 omyłka ta zostałaby sprostowana aneksem i wartość zostałaby obniżona.

W myśl przepisów dot. dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m.in. zaciągnięcie zobowiązania lub wydatkowanie środków

publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. W przedmiotowym przypadku samo zaciągnięcie zobowiązania nie było niezgodne z budżetem jednostki – w budżecie obecne były środki finansowe na realizację zadania związanego z projektowaniem i budową parkingu na terenie działki nr ew. 1/13 obr. 03-01 oraz na przebudowę ul. Wiejskiej. Nie ulega wątpliwości, że ul. Słoneczna na odcinku od ul. Komunalnej do projektowanego połączenia z ul. Wiejską stanowić będzie dojazd do parkingu i jako taka mieści się w zakresie zadania dot. budowy parkingu jako jedna z dróg dojazdowych. Nie można więc doszukiwać się w przedmiotowym przypadku celowego działania mającego na celu naruszenie przepisów o finansach publicznych, zaciągnięcie zobowiązań przekraczających przeznaczone na powyższe zadanie w budżecie Gminy kwoty czy wydatkowania środków, gdyż żaden wydatek z tytułu przedmiotowej umowy nie został zrealizowany.

Mając na uwadze powyższe należy uznać skargę za bezzasadną.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.