

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W RADZYMINIE**

z dnia

w sprawie uznania skargi na Burmistrza Radzymina za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz.40), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 21 grudnia 2022 r. skargę na Burmistrza Radzymina uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodnicząca Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku – skargi na Burmistrza Radzymina

W dniu 21 grudnia 2022 r. Skarżąca wniosła za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej skargę na Burmistrza Radzymina w zakresie:

- 1) wprowadzenia w błąd Oferentów w postępowaniu przetargowym (nr postępowania ZP.1.43.2020 dotyczącego „Zaprojektowania i wybudowania parkingu „Parkuj i Jedź” w ramach projektu „Rozwój zrównoważony multimodalnej mobilności miejskiej – Parkuj i Jedź w Radzyminie”;
- 2) przygotowanie inwestycji niezgodnej z planem miejscowym, co grozi nieudzieleniem pozwolenia na budowę przez Wojewodę Mazowieckiego”;
- 3) braku kontroli nad podległymi pracownikami referatu Budowy i Utrzymania Dróg oraz Referatu Melioracji i Odwodnień;
- 4) nie stosowania się do zapisów umowy ZP.272.1.33.2021/BUD w zakresie współpracy z Wykonawcą.

Po rozpoznaniu skargi, stwierdzono co następuje:

Skarżącą oraz Burmistrza łączy umowa cywilnoprawna na wykonanie zamierzenia budowlanego, zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony). W wyniku postępowania przetargowego Skarżąca zobowiązała się do wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania wszelkich niezbędnych zgód, pozwoleń i opinii i na jej podstawie do wykonania robót budowlanych określonych w projekcie. Odnosząc się do poszczególnych punktów skargi:

- 1) w trakcie prowadzonych prac projektowych Skarżąca, działając na podstawie upoważnienia Burmistrza Radzymina powinna określić sposób realizacji (w postępowaniu przetargowym nie zostało narzucone konkretne rozwiązanie), gdyż z uwagi na specyfikę projektu (projekt realizowany jest częściowo na terenie zamkniętym stanowiącym własność Skarbu Państwa – PKP PLK) utrudnione byłoby prowadzenie inwestycji jednym trybem postępowania administracyjnego. W ramach umowy Skarżąca podzieliła dokumentację na dwa odrębne etapy – etap zlokalizowany na części ul. Wiejskiej oraz projektowanym skrzyżowaniu z ul. Słoneczną realizowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Zamawiający dopuścił taki tryb w odpowiedzi nr 28 w pytaniach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) oraz etap na terenie zamkniętym, realizowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Skarżąca po przygotowaniu dokumentacji projektowej złożyła wniosek o wydanie decyzji ZRID 25 marca 2022 roku, tj. po 4 miesiącach od pierwotnie określonej w harmonogramie daty zakończenia prac projektowych. Dla terenu zlokalizowanego na działce PKP PLK, tj. terenu zamkniętego Skarżąca złożyła wniosek o pozwolenie na budowę w dniu 17 sierpnia 2022 r., tj. 9 miesięcy po dacie wskazanej w harmonogramie rzeczowo finansowym.

Biorąc pod uwagę działania Skarżącej na etapie realizacji umowy w zakresie projektowym, które od początku realizowane były w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (co potwierdza m.in. wystąpienie w kwietniu 2021 r. o opinię do organów administracyjnych), twierdzenie, że brak informacji dot. własności działek wchodzących w skład projektowanego parkingu mógł wprowadzić wykonawcę w błąd i zmusić go do realizacji inwestycji w w/w trybie jest nieprawdziwe. Z analizy dokumentacji wynika, że Skarżąca od początku planowała zastosować procedurę ZRID (mając na uwadze korespondencję prowadzoną w organami administracji publicznej) i kwestia braku wskazania własności nie wpływa na koszty realizacji projektu (podziały działek konieczne do realizacji mogły zostać oszacowane przed złożeniem oferty po analizie ogólnodostępnych danych mapowych;

- 2) plan miejscowy wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej Nr 389/XXXIV/2014 z dnia 4 lutego 2014 roku określa szczegółowe przeznaczenie terenu oznaczonego A.1.U/P/KSp, i ustalony został jako teren usług o różnych funkcjach, obiekty produkcji, składy i magazyny, ogólnodostępny plac postojowy. Pozostałe szczegółowe zapisy planu nie definiują braku możliwości wprowadzenia systemu kontroli dostępu, szczególnie, że w przytoczonym w skardze pytaniu nie ma informacji o planowanym ograniczeniu dostępu do terenu parkingu, a o funkcjonalności samego systemu. Zastosowane do tej pory systemy kontroli dostępu mają jako podstawową funkcję dokonywać zliczania pojazdów korzystających z parkingów, w celu gromadzenia danych statystycznych informujących o osiągnięciu wskaźników kontrolnych w ramach realizowanych programów dofinansowań. Analogiczne systemy zastosowane są na parkingach już wykonanych i nie stanowiły podstawy do odmowy wydania decyzji na budowę lub decyzji ZRID;
- 3) kwestie związane z opiniowaniem i zatwierdzaniem projektów organizacji ruchu jako elementu bezpieczeństwa ruchu drogowego opisane zostały przez ustawodawcę w szeregu aktów prawnych: Ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. W przypadku opinii dot. projektów organizacji ruchu mają one formę pieczęci informującej o pozytywnym bądź negatywnym zaopiniowaniu przedmiotowego projektu. Opinia taka jest niewiążąca dla organu zarządzającego ruchem i może on ją uwzględnić, ale możliwe jest również zatwierdzenie organizacji ruchu z opinią negatywną. W aktach tych nie ma odesłania do prowadzenia procedury w oparciu o kodeks postępowania administracyjnego, należy zaznaczyć, że KPA normuje postępowania przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Decyzja, której cechy charakterystyczne zostały opisane w art. 107 jak również możliwość odwołania się od niej nie znajduje zastosowania w przypadku opinii do organizacji ruchu. Dodatkowo należy wspomnieć, że projekt, którego dotyczy fragment skargi został zatwierdzony dopiero w dniu 31.05.2022 r. tj. po 313 dniach od złożenia w organie zarządzającym ruchem (data złożenia w starostwie to 31 lipca 2021 r.) i został złożony po 14 dniach od odbioru z tut. Urzędu. Analogicznie kwestia uzgodnienia rozwiązań projektowych w zakresie odwodnienia - złożone zostały 23 września 2021 r. w formie mailowej. Założenia projektowe obejmowały przykrycie rowu – kanału Ulgi rurą o średnicy 600 mm, co w opinii tut. Urzędu powodowałoby ryzyko braku odpowiedniego przepływu w okresie deszczu nawalnego i stwarzało ryzyko występowania podtopień z uwagi na niewydajnie pracujący układ sieci kanalizacji deszczowej i dławienie odpływu.

Poprawiony projekt został przesłany 18 lutego 2022 r. i został uzgodniony w dniu 21 lutego 2022 r. (skan uzgodnienia przesłany mailem w dniu 22 lutego 2022 r.). W powyższym przypadku również nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż nie mamy do czynienia z decyzją administracyjną a uzgodnieniem, które zarówno projektant jak i organ wydający decyzję wodnoprawną może uwzględnić lub w przypadku zastosowania odmiennego rozwiązania projektowego odrzucić. Opis przedmiotu zamówienia nie definiował rozwiązania projektowego zabudowy rowu gdyż sposób zagospodarowania, średnica rur oraz sposób zabezpieczenia terenu powinny zostać dobrane przez projektanta. Należy mieć na uwadze, że wzory do obliczeń przepływów oraz natężenia deszczy na podstawie których określa się parametry sieci kanalizacyjnych są oparte o dane z okresu lat 50, 60, 70, 80 i 90 i nie do końca odpowiadają obecnej sytuacji hydrogeologicznej i ilości wód, jaka jest odbierana przez odbiorniki podczas opadów. W opinii Zamawiającego konieczne było zastosowanie średnicy minimalnej 800 mm, co pozwoli na prawidłową pracę układu. Wyliczenia dotyczące zastosowania mniejszego przekroju przy teoretycznych opadach będą prawidłowe, ale nie sprawdzą się w przypadku anomalii czy intensywnych opadów deszczy nawalnych;

- 4) zamawiający podczas całego okresu realizacji umowy nr ZP.272.1.33.2021/BUD prowadził korespondencję ze Skarżącą w formie mailowej, co nie budziło żadnych uwag i problemów. Nagła zmiana stosunku Skarżącej do Zamawiającego, skutkująca pisemnym wystąpieniem z pytaniami miała miejsce po złożeniu wniosku o waloryzację wartości umowy i oczekiwaniu Zamawiającego na dostarczenie rzetelnych dowodów ukazujących wzrost cen (szacowanie wartości waloryzacji na poziomie przekraczającym 100% wartości umowy bez racjonalnego uzasadnienia oraz zmiana wartości roszczenia o ponad 50% w kolejnym wniosku wskazywać może na nieprawidłowe oszacowanie wartości oferty na etapie jej sporządzania), czego do dnia dzisiejszego Skarżąca nie wykonała, jak również po wprowadzeniu na budowę w dniu 9 grudnia 2022 r., kiedy to Skarżąca nie przekazała dokumentacji projektowej i nie rozpoczęła realizacji żadnych robót, wskazywać może na celowe działanie w celu opóźnienia rozpoczęcia realizacji umowy. Odpowiedzi na wszystkie wnioski Skarżącej przesyłane są w formie przez nią wskazaną (wysyłka pocztą) i realizowane są w terminach wskazanych w umowie.

Na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radzyminie, mając na uwadze powyższe uznała skargę za bezzasadną.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.