

**UCHWAŁA NR /2022
RADY MIEJSKIEJ W RADZYMINIE
z dnia 2022 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Radzymina

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559) oraz art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3, w związku z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), Rada Miejska w Radzyminie uchwala, co następuje:

- § 1.** Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Radzymina, złożonej przez **Pana D.G. działającego z upoważnienia Pana B.G.**, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radzyminie w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Radzyminie uznaje skargę za *bezzasadną* z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Radzyminie do zawiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

**do Uchwały Nr/2022 Rady Miejskiej w Radzyminie z dnia 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Radzymina**

W dniu 22 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Radzyminie wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Radzymina, złożona przez Pana D.G. działającego z upoważnienia Pana B.G.

Na wstępie niniejszego uzasadnienia należy wskazać, że adwokat D.G. reprezentujący Pana B.G. wysunął szereg wniosków i zarzutów niemających oparcia nie tylko w stanie faktycznym, ale również w przepisach prawa. Z uwagi na publicznie dostępną treść skargi należy rozważyć, czy jej celem jest rzeczywiście zwrócenie uwagi na rzekomy problem, czy też jedynie stworzenie wrażenia istnienia nieprawidłowości oraz pogorszenia wizerunku i dobrego imienia Burmistrza Radzymina. Udzielone wyjaśnienia zapewne pozwolą wyrobić Radnym stanowisko w tej sprawie. Niezależnie od powyższego Burmistrz Radzymina przygotuje zawiadomienie do samorządu adwokackiego w związku z naruszeniem zasad etyki adwokackiej przez adwokata D.G. i/lub skieruje sprawę do sądu w związku z naruszeniem dóbr osobistych.

Wyjaśnienia wymaga status obecnie obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego

Dla obszaru wskazanego w skardze obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (dalej: „mpzp”) przyjęty Uchwałą Nr 430/LI/98 Rady Miejskiej w Radzyminie z dnia 19.06.1998 r. Dla dalszych wyjaśnień kluczowe jest wskazanie w jaki sposób w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wskazuje się drogi. Aby można było uznać, że w mpzp wskazano drogę jako publiczną musi być łącznie spełnionych kilka przesłanek:

- na rysunku planu droga musi być oznaczona liniami ciągłymi, które wydzielają ją od pozostałych obszarów,
- na rysunku planu droga musi mieć nadaną unikalną nazwę/numer,
- na rysunku planu droga musi mieć określoną szerokość,
- w części tekstowej planu droga o określonej unikalnej nazwie musi być wskazana *expressis verbis*.

Poniżej znajduje się fragment rysunku mpzp z 1998 r. dla części Słupna ograniczonego ulicami Śląską, Platanową, Przejściową i Jana Pawła II.

Jak wyraźnie widać z rysunku, przesłanek do uznania drogi za publiczną na obszarze objętym skargą nie spełnia:

- część ulicy Przejściowej,
- część ulicy Bieszczadzkiej,
- EKL,
- E2KZ.

Należy podkreślić, że obowiązujący w tym obszarze mpzp został sporządzony w stanie prawnym obowiązywania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym oraz Zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie rodzajów i wzorów dokumentów stosowanych w pracach planistycznych. Sporządzane wówczas miejscowe plany często zawierały zapisy, które nie były ustaleniami planu, a jedynie zaleceniami czy propozycjami, czy wręcz wskazaniem do opracowań bardziej szczegółowych. Podobnie obowiązujący plan z 1998 r. zawiera takie zapisy jak np. odnoszące się do orientacyjnych przebiegów projektowanych dróg, które w zależności od powstającego zagospodarowania danego obszaru były traktowane jako celowe lub zbędne. Plan posługuje się w wielu miejscach przy oznaczeniach dróg linią przerywaną i sformułowaniem „orientacyjne linie rozgraniczające”. Określenie „linie orientacyjne” wskazuje na projektowany przebieg drogi jako proponowany, a nie ściśle określony.

Nie sposób zatem uznać stanowiska Skarżącego, dotyczącego procedury planistycznej z 1998 r., iż: „(...) *Organ planistyczny w tamtym czasie miał swobodę oznaczenia projektowanych dróg zgodnie ze swym zwyczajem, bądź sposobem przyjętym wyłącznie na potrzeby danego planu, w tym liniami przerywanymi, które były odzwierciedleniem nanoszenia na obowiązujący MPZP elementów zagospodarowania w postaci projektowanych dróg. Liniami ciągłymi jednak co do zasady nie były oznaczane projektowane drogi (...)*” (str. 17 skargi). W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z 1998 r. niejednokrotnie w terenie o takim samym przeznaczeniu projektowanych dróg publicznych, które nie istniały i nie istnieją w terenie, wykazany jest linią ciągłą (jako obowiązujący), natomiast na przedmiotowym terenie oznaczenia „dróg” dokonano linią przerywaną, co dobitnie potwierdza jedynie ich orientacyjny przebieg.

Na potwierdzenie powyższego wskazać można również zapis planu dotyczący układu drogowego, zawarty w § 64 ust. 6 ww. uchwały „W niezbędnych przypadkach szerokość dróg i ulic w liniach rozgraniczających oraz przebieg linii rozgraniczających należy uściślić na podstawie opracowań studialnych oraz danych technicznych.”

Stwierdzenie, że drogi EKL i E2KZ nie są wyznaczone w mpzp, a wskazanie ich przerywaną linią pokazuje jedynie ich możliwy orientacyjny przebieg jest kluczowe dla udzielenia odpowiedzi na większość z podnoszonych w skardze zarzutów.

Po dokonaniu tego wstępnego wyjaśnienia poniżej znajdują się wyjaśnienia dla poszczególnych zarzutów podnoszonych w skardze:

Zarzut „**Wydania przez Burmistrza Radzymina postanowienia o pozytywnym zaopiniowaniu wstępnego projektu podziału działki o nr. ew. 813/14 oraz decyzji zatwierdzającej plan podziału nieruchomości stanowiącej działkę nr. ew. 813/14 w sprzeczności z ustaleniami MPZP**” jest nieuzasadniony.

Jak wskazano we wstępie na wskazanej nieruchomości nie zostały wyznaczone drogi publiczne, w związku z czym nie było podstaw do ich wydzielania. Jedyne parametry podziału podlegające ocenie przy zatwierdzaniu podziału to powierzchnia nowo wydzielanych działek, kształt, szerokość frontu

działki, dostęp do dróg publicznych / nieruchomości publicznych o charakterze drogowym. Wskazany podział spełniał w tym zakresie warunki z mpzp.

Podział nieruchomości regulują przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.). Zgodnie z art. 93 ust. 1 ww. ustawy podział nieruchomości można dokonać, jeżeli jest on zgodny z ustaleniami planu miejscowego.

W 2014 roku do Burmistrza Radzymina został złożony przez właściciela działki nr 813/14 położonej w obrębie Słupno, wniosek o zaopiniowanie wstępnego projektu podziału przedmiotowej działki. Ze względu na fakt, że przedstawiony projekt podziału był zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Radzymin, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Radzyminie Nr 430/LI/98 z dnia 19 czerwca 1998 r., wobec czego, w dniu 11 września 2014 r. zostało wydane postanowienie opiniujące pozytywnie wstępny projekt podziału ww. nieruchomości.

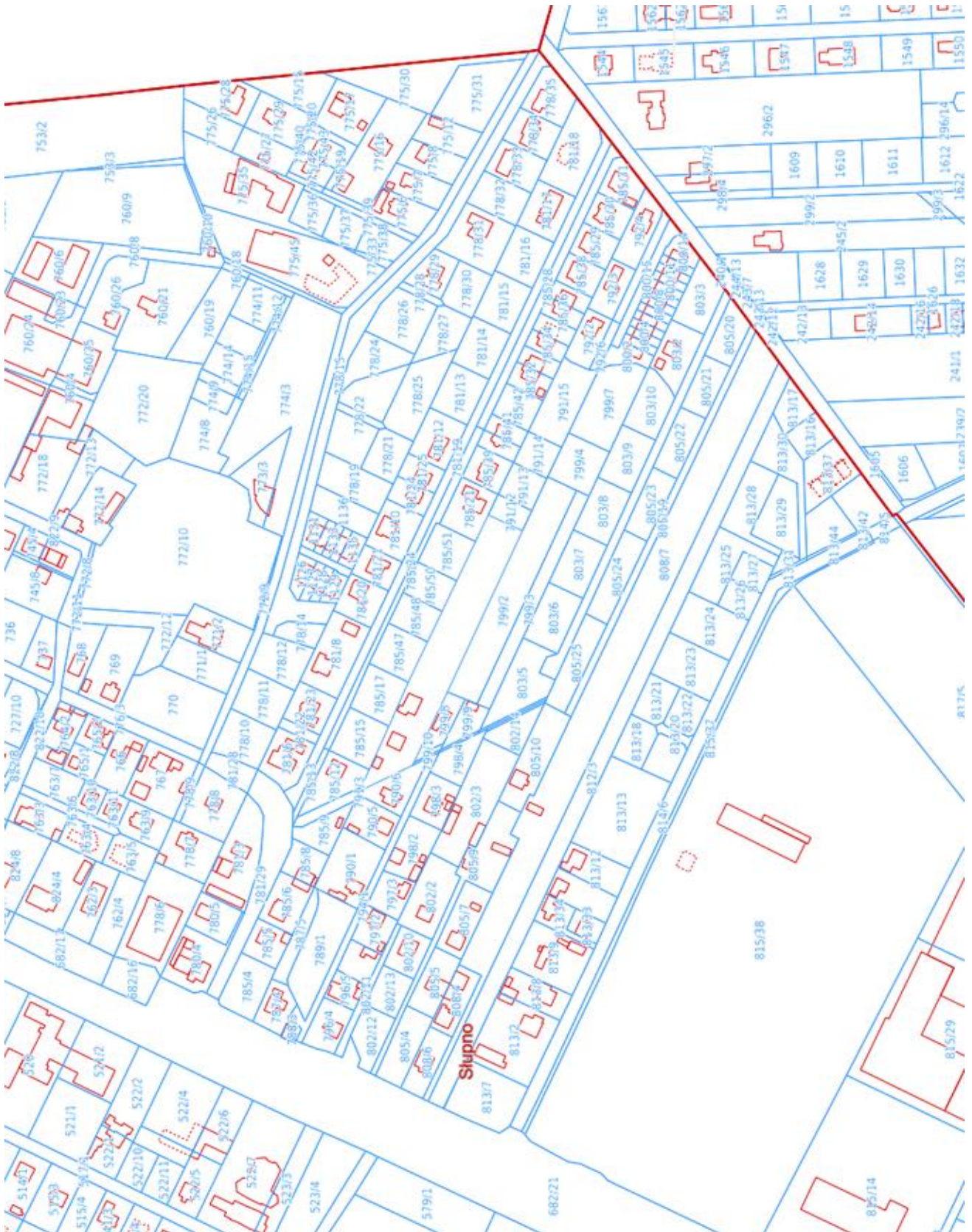
Następnie, Burmistrz Radzymina decyzją nr 6/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r., zatwierdził podział nieruchomości stanowiącej działkę nr 813/14, położonej w obrębie Słupno, przedstawiony na mapie wykonanej przez geodetę uprawnionego, wykonanej w oparciu o wstępny projekt podziału.

Zarzut „**Nieujawnienia w części graficznej projektu nowego MPZP podziału działek o nr ew. 805/10 i 803/4, polegającego na wydzieleniu nowych działek wraz z drogami dojazdowymi do ul. Platanowej, wykluczającego potrzebę dokonania wytyczenia dróg gminnych 20 KD-D i 19 KD-D w projekcie nowego MPZP, w zamian istniejącego przebiegu projektowanych w obowiązującym MPZP dróg gminnych EKL i E2KZ, z uwagi na brak celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej ww. działek drogami 20 KD-D i 19 KD-D**” jest nieprawdziwy, ponieważ widoczna na rysunku wyłożonego projektu planu do publicznego wglądu działka o numerze ewid. 805/10 nie została podzielona. Natomiast działka 805/11 została podzielona na kolejne działki o numerach 805/20 do 805/25 wraz z wydzieloną drogą wewnętrzną od ul. Platanowej tj. działką o numerze 805/19, jak również działka 803/4 została podzielona na działki 803/2, 803/3, 803/5 do nr 803/12, stanowiącej drogę wewnętrzną od ul. Platanowej. Podziały te jednak nie były ujawnione na urzędowej kopii mapy zasadniczej, pozyskanej przez gminę stosownie do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, na której sporządzony został projekt planu.

Niezależnie od powyższego, procedura opracowywania projektu miejscowego planu jest w toku i przewiduje się ponowne wyłożenie projektu do publicznego wglądu z wprowadzonymi do niego zmianami wynikającymi z uwzględnienia złożonych uwag, z jednoczesnym uaktualnieniem danych zawartych na kopii mapy zasadniczej, która zostanie ponownie pozyskana z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.

Zarzut iż „**Działania Burmistrza Radzymina zmierzające do zmiany przebiegu projektowanych dróg E2KZ i EKL wytyczonych w obowiązującym MPZP poprzez ustalenie w projekcie nowego MPZP nowego przebiegu dróg 20KDD i 19KDD, w sposób zapewniający interes wyłącznie jednego właściciela działek wbrew interesowi społecznemu oraz wbrew prawidłowej gospodarce finansowej Gminy Radzymin**”, jest nieprawdziwy.

Kwestia braku wyznaczenia w obowiązującym mpzp dróg publicznych została już wyjaśniona. Analizy wymaga z kolei struktura właścicielska gruntu. Aby lepiej ją zobrazować należy posłużyć się załączoną poniżej mapą:



Jak widać z załączonej mapy wszystkie działki położone przy ul. Przejściowej (zarówno te w pierwszej jak i drugiej linii zabudowy) posiadają bezpośredni dostęp do ul. Przejściowej i nie mają interesu w wyznaczaniu nowych dróg na tym terenie, co insynuuje Skarżący.

Interes w wyznaczaniu dróg publicznych mają nieruchomości położone pomiędzy ulicą Przejściową i Bieszczadzką ale nie mające dostępu do w/w dróg, a więc właściciele działek od 791/xx do 812/3. Niektórzy z w/w właściciele posiadają dostęp do ul. Platanowej, ale z uwagi na bardzo wąskie działki wydzielenie wąskich dróg wewnętrznych uniemożliwi ułożenie w nich wszystkich mediów oraz w znaczący sposób ogranicza korzystanie z nieruchomości, ich prawidłowe odwodnienia oraz w istotny sposób wydłuża komunikację pieszą np. w drodze do szkoły.

W tym miejscu należy wskazać, że burmistrz sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie kieruje się interesem indywidualnych właścicieli, a sporządza projekt korzystny pod względem urbanistycznym i funkcjonalnym dla większego terenu.

Tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest uregulowany przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i prowadzony jest przy udziale wszystkich zainteresowanych, którzy mogą w pierwszej kolejności składać wnioski do sporządzanego mpzp, a po wyłożeniu projektu planu składać również uwagi, które są rozpatrywane przez Burmistrza. Następnie wszystkie nieuwzględnione uwagi są przegłosowywane przez Radnych na sesji przed uchwaleniem miejscowego planu.

Ponadto procedura sporządzania mpzp często jest ponawiana, przez kolejne wyłożenia projektu do publicznego wglądu, co najczęściej wynika z uwzględnionych przez Burmistrza uwag złożonych do wyłożonego projektu, które może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Ponawianie procedury wynika z poszukiwania kompromisu pomiędzy indywidualnym interesem właścicieli a ładem urbanistycznym w szerszym ujęciu.

Jednocześnie należy zauważyć, że interes publiczny (w tym finansowy) nie kończy się na wypłacaniu odszkodowania za grunt przeznaczony pod drogi publiczne. Publiczny szkielet sieci drogowej to w przyszłości niższe koszty funkcjonowania gminy, niższe koszty środowiskowe, wyższy komfort życia i możliwość wzięcia odpowiedzialności przez gminę za wybrane obszary jak np. melioracja.

Zarzut „**nieujawnienia w części graficznej projektu nowego MPZP, linii energetycznej 15 kV przebiegającej m.in. przez działkę o nr ew. 813/13**” wynika z nieznamości przepisów i techniki sporządzania mpzp. Linii średniego napięcia 15 kV nie wskazuje się w obecnie sporządzanych miejscowych planach. Podkreślić również należy, że wszelkie dane na kopii mapy zasadniczej, czy też ich braki wynikają z danych pozyskanych z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego. Jednak fakt istnienia linii 15 kV na tym obszarze jest projektantowi znany, o czym świadczy między innymi fakt, że w projekcie mpzp droga 20KDD została zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 813/13 dokładnie pomiędzy granicą nieruchomości a linią 15 kV, a więc na obszarze trudnym do zagospodarowania i posiadającym obciążenia wynikające z odrębnych przepisów.

Zarzut „**Rezygnacji Burmistrza Radzymina z przeznaczenia działki 778/15 pod drogę gminną, wbrew prawidłowej gospodarce finansowej Gminy Radzymin, w okolicznościach uprzedniego nabycia tej działki z mocy prawa na cel publiczny – tj, na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami**” oraz zarzut dotyczący „**Rezygnacji Burmistrza Radzymina z projektowanego przebiegu drogi publicznej stanowiącego ciąg drogi publicznej stanowiącej działkę 778/15, z uwagi na kolizję przebiegu tejże drogi z samowolami budowlanymi**” są nieuzasadnione.

Istotą sporządzania mpzp jest władztwo planistyczne gminy, a więc możliwość kształtowania między innymi optymalnego układu drogowego. Słupno to dynamicznie rozbudowujący się obszar i w ciągu 24 lat od sporządzenia mpzp dla tego obszaru zaszło wiele zmian urbanistycznych, komunikacyjnych i społecznych, które wymagają przeprowadzenia aktualizacji w miejscowym planie.

W obecnym stanie zagospodarowania obszaru położonego pomiędzy ulicami Śląską a Bieszczadzką nie ma uzasadnienia we wprowadzeniu dodatkowego połączenia drogowego, łączącego dwie drogi położone od siebie w odległości zaledwie około 60 metrów.

Niegospodarność i narażeniem gminy na finansowe straty byłoby trwanie w dążeniu do wykonania drogi, a nie rezygnacja z niej.

Jednocześnie w zakresie wydanego w śladzie drogi pozwolenia na budowę dla obiektu budowlanego właściwym jest starosta, bowiem pozwolenia na budowę wydaje zgodnie z posiadaną właściwością Starosta Wołomiński, który na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przed wydaniem stosownej decyzji sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego.

Podsumowanie

Procedura sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Słupno prowadzona jest zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W dniach od 24 stycznia do 14 lutego 2022 r. odbyło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, wraz z dyskusją publiczną w dniu 14 lutego 2022 r. Do dnia 28 lutego zbierane były uwagi do projektu planu, które są rozpatrywane przez burmistrza. Ze względu na dużą ilość złożonych uwag, po wprowadzeniu zmian do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag, projekt zostanie ponownie wyłożony do publicznego wglądu i wszyscy zainteresowani będą mogli ponownie składać do niego uwagi.

Mając powyższe na uwadze, złożona w tym zakresie skarga na działalność Burmistrza Radzymina jest nieuzasadniona.

W przedmiotowej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radzyminie przeprowadziła na posiedzeniu w dniu 21 marca 2022 r. postępowanie wyjaśniające i uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.