

**Protokół
z sesji Rady Miejskiej w Radzyminie
z dnia 27 grudnia 2021 r.**

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie przekazania petycji;
 - 2) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Radzymin na rok 2021;
 - 3) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radzymin na lata 2021-2030;
 - 4) w sprawie uchwalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.
3. Zamknięcie sesji.

1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Darka powitała radnych zebranych w sali konferencyjnej i przed komputerami, Panów Burmistrzów, pracowników urzędu obecnych online oraz wszystkich mieszkańców. Otworzyła 40 sesję Rady Miejskiej, sesję nadzwyczajną. Potwierdzono kworum, w sesji bierze udział 21 radnych. Przedstawiła porządek obrad.

2. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie przekazania petycji (Druk Nr 1);

Radna Agnieszka Oniszk Stachyra, przewodnicząca komisji skarg wniosków i petycji poinformowała, że na ostatniej komisji rozmawialiśmy na temat petycji, która wpłynęła do Rady. Petycja dotyczy uznania Matki Bożej Łaskawej oficjalną patronką miasta i gminy Radzymin. Uchwała na komisji została zaopiniowana pozytywnie i uchwała dotyczy przekazania petycji do Kongregacji ds. Kultu Bożego. Rada Miejska nie jest właściwym organem do rozpatrywania tej petycji, natomiast jeżeli chcemy nadać sprawie odpowiedni tok, zgodny z wolą składających, petycję należy przekazać do odpowiedniego organu.

Radny Tomasz powiedział, że dużo miast patronat maryjny i patronat różnych świętych przyjmują. To są uchwały intencyjne, czasami po współpracy, z opiniami kościoła. W mojej ocenie przeciwwskazań nie ma. To może być na zasadzie intencyjnej uchwały i zależy od większości, ale są takie przypadki, w Serocku Rada Miejska przyjęła podobny patronat.

Burmistrz Krzysztof Dobrzyniecki powiedział, że zapoznał się z tematem, przejrzał uchwały rad miejskich. Miasto, które decydowało się na podjęcie takiego tematu w kwestii patronatu Matki Boskiej, czy też innego świętego, w żadnej z tych uchwał nie znalazłem zapisu, że to Rada Miejska nadaje taki tytuł patronatu, bo Rada Miejska żadnego z samorządów nie jest władna do ustanowienia patronatu Matki Bożej dla miasta czy gminy. Każda z tych uchwał miała charakter przekazania wniosku do Kongregacji do spraw Kultu Bożego i Sakramentów, o której w uzasadnieniu tutaj jest mowa. Niezależnie od tego, czy uchwała miałaby charakter intencyjny wynikający z woli Rady, czy też jak w naszym przypadku, wynikająca z petycji złożonej przez wnioskodawców, skutek jest i byłby ten sam, to znaczy taka petycja zostanie przekazana do Kongregacji do spraw Kultu Bożego i Sakramentów, która zgodnie z konkordatem podpisanym przez Stolicę Apostolską i Rzeczpospolitą Polską jest władna do ustanowienia patronatu osoby świętej jako patrona dla danego miasta. W żadnym z tych przypadków, z którymi się spotkałem, samorząd nie określa sam z siebie, nie nadaje patronatu, bo nie ma takiej władzy. To Kongregacja ds. Kultu Bożego i Sakramentów po akceptacji

Papieża uznaje i wydaje stosowny dekret. Przedłożony projekt uchwały rozpoczyna pewien etap, o który wnoszą wnioskodawcy, chociaż wczytując się w treść petycji wnioskodawcy wnoszą, aby to Rada ustanowiła patronkę, a to nie Rada ustanawia, tylko Kongregacja. Przekazanie tej petycji do Kongregacji jest jedynym i słusznym działaniem, bo tylko ta Kongregacja może dokonać tego aktu.

Radny Tomasz Wąsik powiedział, że Rada Miejska może podjąć dokument, który później będzie skierowany, tak jak Pan wspomniał, na drogę postępowania właściwego, jest wiele przypadków przyjęcia intencji przez Radę Miejską na podstawie wniosku mieszkańców, czy Pana Burmistrza, czy głos społeczeństwa.

Radna Agnieszka Krawucka powiedziała, że zgadza się ze słowami Pana Burmistrza. Ja również czytałam przed sesją dużo opracowań i Rada Miejska nie powinna podejmować uchwały dlatego, że byłoby to naruszeniem zasady bezstronności światopoglądowej władz publicznych, co wynika z art. 25 ust.2 Konstytucji. Zgodnie z tym przepisem, organy władzy publicznej zachowują bezstronność światopoglądową w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym. Zapewne taka uchwała intencyjna, gdyby Rada ją podjęła, znalazłaby wielu zwolenników, ale to trzeba by było chyba poprzeć większym jakimś referendum wśród mieszkańców. Natomiast póki co, praktyka wskazuje na to, że przekazywane jest to do decyzji właściwych władz kościelnych i nie powinniśmy sobie uzurpować prawa do tego, żeby podejmować taką decyzję za Kościół.

Radny Przemysław Śledź powiedział, że jest zaskoczony tym, że gmina Radzymin już po raz drugi miesza sprawy kościelne ze sprawami świeckimi. Pierwsza sprawa była związana z tytułem honorowego obywatela, dla biskupa Głodzia. Jak wtedy argumentowałem, jest to mieszanie prawa kościelnego z prawem świeckim, tak samo tutaj mam mieszane uczucia, ponieważ normalną ścieżką jest to, kiedy jako Rada Miejska, po prostu Rada świecka chcemy uznać kogoś za patrona naszego miasta, po prostu daną uchwałę intencyjną plus zmiany w statucie. I taką rzecz przyjmujemy. Natomiast tutaj proponuje się rozwiązanie polegające na tym, aby odwołać się do Komisji Kultu Bożego. Pan Burmistrz mówił o konkordacie, ale jeżeli jest wola Rady Miejskiej, która ustanawia prawo w naszej gminie, jeżeli jest taka wola aby przyjąć, jak najbardziej zgodzę się, że to może zostać poprzedzone konsultacjami i referendum, jak najbardziej pełna zgoda. Natomiast nie widzę sensu, nawet nie widzę obligatoryjności, aby odsyłać to do jakiegokolwiek komisji i wątpię, żeby jakakolwiek komisja była właściwa. Otworzyłem całkiem porządny statut miasta Zabrze. W statucie Miasta Zabrze jest rozdział drugi, symbole miasta, ustęp piąty, patronem miasta jest święty Kamil de Lellis i to jest wszystko. To jest coś, co moglibyśmy wprowadzić jedną, prostą zmianą w statucie naszej gminy. Pan Burmistrz mówi, że to może być pierwszym krokiem, jak najbardziej, ale doświadczenia chociażby ze szpitala powiatowego pokazują, że jeżeli jest wola, aby nadać określoną nazwę czy patrona danej instytucji, nie trzeba odsyłać do jakiegokolwiek Komisji Kultu Bożego związanej z Kościołem.

Radna Agnieszka Kacprzak powiedziała, że nie zgadza się z Panem Przemysławem, że Rada może nadawać patronat nad miastem Radzymina. Rozmawiałam z księżmi i to nie jest taka prosta sprawa, nawet jeżeli złożymy taką uchwałę intencyjną. To przechodzi przez szereg komisji, to przechodzi właśnie po pierwsze do Kongregacji do spraw Kultu. Później nadaje to biskup, później idzie to do Papieża, wraca i nie zawsze jest to pozytywnie rozpatrzona taka sprawa. Więc to nie jest tak, że możemy sobie nadawać taki patronat. Przypuśćmy, że ktoś napisze petycję, że podobają Mu się filmy z Louisem de Funesem i chce, żeby teraz patronem

części południowej Radzimina był Louisa de Funesa. Nie możemy tak robić, nie mamy prawa nadawać patronatu nad gminą Radzimin, zwłaszcza, jeżeli chodzi o świątyniach, bo możemy posuwać się dalej, będą sołectwa pod jakimś tam patronatem. Uważam, tak jak powiedział Burmistrz i radna Agnieszka Krawucka, żeby nie mieszać tego, po prostu żeby nie mieszać. My nie mamy takiej władzy, żeby nadawać patronat nad gminą Radzimin, więc zrobmy to, co możemy, czyli odesłać ją do Kongregacji do spraw Kultu i niech tam ma swój tor. Kongregacja służy do tego, żeby składać tam odpowiednie wnioski. Jak do nas są wnioski o to, żeby nadać nazwę ulicy, tak do Kongregacji składa się wnioski o nadanie patronatu. Po prostu my nie jesteśmy władni i nie wchodzimy w ich kompetencje, oni nie nadają nazw naszym ulicom.

Radny Przemysław Śledź powiedział, że chciałbym podkreślić, że Rada Miejska może uchylać różnego typu prawo. Zgodnie z tym co powiedziała Pani Agnieszka, to ta Rada do spraw Kultu Bożego jest władna, żeby zadecydować o tym, czy my możemy ustanowić patrona naszego miasta, takiego a nie innego świętego. Jak się domyślam, to chodzi o takie kurtuazyjne poproszenie o pozwolenie Komisji. Natomiast na pytanie kto jest władny, odpowiedź Rada Miejska w Radziminie i chciałbym powiedzieć, że jeżeli jako Rada Miejska decydujemy, że chcemy takiego kroku, to my powinniśmy już zagłosować w takiej sprawie i kurtuazyjnie właśnie wystąpić do takiej komisji o zgodę na nadanie takiego a nie innego patrona. Chcę powiedzieć pani Agnieszko, że gdybyśmy wpadli na taki pomysł, aby nadać patrona, więc chciałbym zwrócić uwagę, że to, że patron jakiegoś miasta istnieje, to jest prawo zwyczajowe wywodzące się z głębokiego średniowiecza i w pewien sposób nikt inny niż władze miejskie w danym czasie nie ustanawiały takich patronów. To jest jak najbardziej do zrobienia, więc ja bym postulował o to, aby zrobić porządek, abyśmy jako Rada Miejska zastanowili się, czy chcemy takiego patrona. Bo jeżeli nie będziemy chcieli finalnie, to po co teraz Komisji Kultu Bożego zawracać głowę i marnować czas. Jeśli jest taka wola, ja osobiście to bym bardzo popierał, to przegłosujemy to i następnie zwrócimy się do komisji. To może być forma uchwały intencyjnej, że Rada Miejska w Radziminie jest zainteresowana tym, aby nadać patrona Matkę Bożą Łaskawą, patronkę Warszawy przy okazji. Swoją drogą możemy się zastanawiać, czy Matka Boża Łaskawa jako patronka ziemi warszawskiej nie jest przy okazji patronką Radzimina, czy nie będziemy tego dublować. To też może nam ta komisja rozstrzygnąć, ale naprawdę zastanówmy się, w jaki sposób my chcemy to realizować. W formie tego, że po prostu oddajemy to teraz do komisji? A co później, jeśli komisja wyda zgodę, czy to dla nas będzie oznaczało, że przyjmujemy takiego patrona, czy będziemy działać w inny sposób?

Radna Agnieszka Kacprzak powiedziała, że Rada Miejska nie służy do opiniowania czy my nadamy, czy my możemy nadawać patrona dla gminy Radzimin. W ogóle nie możemy się do tych spraw mieszać. Ksiądz mi to wyjaśnił, że my nie jesteśmy od tego i nie możemy wchodzić w struktury kościelne jako Rada Miejska. Po drugie, jeżeli dzisiaj zagłosujemy za tą uchwałą, żeby ją przekazać dalej, to właśnie to czynimy. Czynimy to, o co poprosili w tej petycji. Czyli my nadamy bieg tej sprawie, pozytywny dla nich i dla ludzi, którzy chcą, żeby patronką Radzimina była Matka Boża Łaskawa. Właśnie to chcemy zrobić, nie występujemy przeciw tym ludziom, tylko jesteśmy za tym, żeby to nabrało odpowiedniej drogi poprzez przekazanie odpowiednim instytucjom.

Burmistrz Krzysztof Dobrzyniecki powiedział, że właściwie Pani Kacprzak powiedziała to, co chciałem uwypuklić w całej tej dyskusji, bo odnoszę wrażenie, że radny Przemysław Śledź nie doczytał pewnych kwestii. Rada Miejska nie wysyła do opinii jakiejś tam komisji, tylko do Kongregacji watykańskiej, Kongregacji do spraw Kultu Bożego i Sakramentów, czyli przesyła tę petycję zgodnie z właściwością do organu kościoła katolickiego, który jest uprawniony do tego, aby orzekać w takich sprawach, bo gdybyśmy przyjęli logikę Pana Przemka, to należałoby

przyjąć, że teraz Kongregacja coś tam zaopiniuje i wraca ten temat znowu do Rady Miejskiej, która nadaje tytuł patrona osoby świętej, czy w tym przypadku Matce Boskiej Łaskawej, a tak nie jest, bo nawet w polskim prawodawstwie jest podział kompetencji na różne szczeble. Tak samo jak Rada Miejska nie ustala prawa powszechnie obowiązującego na terenie całej Rzeczypospolitej Polskiej, tylko prawo miejscowe i nie wchodzi w kompetencje Sejmu ani też powiatu, tylko działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Tak też jest i w tym przypadku. Petycja złożona przez mieszkańców, czy przez tę organizację zostaje przekazana tam, gdzie powinna zostać złożona, czyli do organizacji, do komisji kościoła katolickiego, który może podjąć odpowiednią decyzję. Proszę zauważyć, że Rada Miejska nie ustanawia świąt kościelnych, poszczególnym świętym nie ustanawia w kalendarzu tych świąt kościelnych, tak samo nie wchodzi w kompetencje organów kościelnych do orzekania w tej kwestii.

Burmistrz Chaciński powiedział, że bez wątplenia autorom tej petycji przyświecały bardzo dobre intencje, ale jak widać nawet dobre intencje potrafią spowodować spór zupełnie niepotrzebny. Projekt tej uchwały nie wskazuje na to, czy ustanowienie patronem Matki Boskiej jest właściwe czy niewłaściwe a wskazuje, że nie jest to właściwy organ do tego, żeby nadać taki patronat. Stąd też propozycja, aby zajęła się tym odpowiednia komisja, tak jak to Burmistrz Dobrzyński wskazywał. Warto w tym miejscu też wskazać, że to ważny patronat i też bardzo wrażliwy obszar. Zgadza się z Panem Przemysławem Śledziem, że wszystkie dyskusje, czy to związane z obywatelstwem dla biskupa Głódzia, czy teraz patronatem, są bardzo delikatną materią. Nie należy postępować pochopnie zwłaszcza w sytuacji, w której petycja podpisana jest oczywiście przez instytucję, ale jednak przez zaledwie kilka osób, dwie bodajże. Myślę, że rzeczywiście należałoby przekazać to do odpowiedniej komisji tak, aby odpowiednie władze kościelne zdecydowały o tym, czy jest to właściwe czy niewłaściwe. Ja nie jestem kompetentny do tego, żeby ocenić czy jest to właściwa patronka. Może władze kościelne uznają, że inny patron, również święty, byłby bardziej właściwy dla Radzyna. Naprawdę nie czuję się w tym obszarze kompetentny, a propozycję aby w statucie gminy, czy przykłady w których Pan Przemysław wskazywał, że w statutach gmin wskazuje się świętych, zgadza się. Jeśli to wynika z jakiegoś zwyczaju lokalnego, myślę, że nikt z nas nie miałby nic przeciwko, gdybyśmy mówili tu o Opatrzności Bożej czy Oku Opatrzności jako tym symbolu, który z Radzyna jest rzeczywiście związany. Natomiast jakieś dzieje hagiograficzne świętych nie wskazują konkretnie, ja nie wiem przynajmniej o tym, aby konkretni święci byli związani z ziemią radzynieńską. Jeśli tak jest, to może jest to jakiś wyznacznik, kierunek do tego, aby w statucie było odniesienie do takiego życiorysu. Myślę, że takie zwyczajowe postaci rzeczywiście mogą mieć odzwierciedlenie w statucie, natomiast w tym przypadku chyba nie mamy z tym do czynienia.

Radny Tomasz Wąsik powiedział, że chciał zwrócić uwagę na problem okoliczności zgłoszenia takich właśnie postulatów, czy propozycji uchwał, żeby później nie było też kontr do takich uchwał od osób, które są przeciwnie, żeby po prostu godnie to rozważyć.

Radny Przemysław Śledź powiedział, że chciałby jeszcze raz usystematyzować to, co chciał powiedzieć. Nikt inny niż Rada Miejska w Radzynie nie może przyjąć pewnej uchwały, która wskazywałaby czy ustanawiała daną postać czy chociażby Matkę Bożą naszym patronem. To finalnie, nawet jeżeli byśmy uzyskali tym trybem, który proponuje Pan Burmistrz, pozytywną opinię Kongregacji do spraw Kultu Bożego, to i tak to musiałoby zostać zwieńczone odpowiednią uchwałą Rady Miejskiej. Nie widzę innego sposobu, nie wiem jak sobie to Panowie Burmistrzowie wyobrażają, bo z tego co tu słyszę, to panuje tu przekonanie, że my tą petycją przekazemy, co uważam za nieco dziwne, ponieważ ta petycja ma określonego adresata. Adresatem jesteśmy my. I my na dobrą sprawę powinniśmy przyjąć taką petycję, jeżeli nam na

tym zależy, przyjęc odpowiednią uchwałę, która wskazywała na to, że wysyłamy to dalej do Kongregacji Kultu Bożego z odpowiednim wskazaniem, że jesteśmy zainteresowani sprawą i prosimy o zbadanie i wtedy, jeżeli otrzymamy odpowiedź od Kongregacji, to przyjmujemy uchwałę. Uważam, że to co tutaj w dyskusji panuje, to przekonanie, że kiedy komisja Kongregacji do spraw Kultu Bożego zaopiniuje pozytywnie, to już będzie nasz patron. Tak to jest rozumiane. Nie widzę innego sposobu, żeby finalnie Rada Miejska przyjęła na swojego patrona Matkę Bożą Łaskawą, więc uważam, że odpowiednim trybem byłoby nie przekazywanie tej petycji, tym bardziej, że to rodziłoby zagrożenie, że komisja uzna, ale przecież to nie jest petycja do nas, tylko uchwalenie odpowiedniej uchwały, która wskazuje, że my jako Rada Miejska w Radzyminie, jako gmina Radzymin chcemy zbadać sprawę, czy moglibyśmy nadać patrona imienia Matki Bożej Łaskawej. Uważam, że to powinien być taki tryb. Nie chcę tutaj mówić o słuszności czy niesłuszności, tylko mówię, proceduralnie, bardzo mi się nie podoba sposób, w jaki zamierzamy nad tym pracować.

Przewodnicząca Rady Elzbieta Darka zwróciła się Pana mecenasa, czy mógłby wskazać artykuł, który upoważnia Radę Miejską do tego, żeby mogła podjąć taką uchwałę, o którą prosi pan Przemysław, bo moim zdaniem nie jesteśmy do tego kompetentni.

Mec. Piotr Ździebłowski odpowiedział, że ciężko będzie wskazać taką podstawę, taki przepis prawa materialnego. W mojej ocenie takiego przepisu próżno szukać w systemie prawnym. Jest przepis ogólny, który w art. 18 ust. 1, mówi, że do Rady należą sprawy nie zastrzeżone do innych organów, jednak organy działają na podstawie przepisów prawa i to z przepisu prawa jasno musi wynikać podstawa do działania, czyli do podjęcia uchwały. W administracji generalnie nie stosujemy zasady, że dozwolone jest to, co nie jest zabronione, tylko dozwolone jest to, co wprost wynika z przepisu prawa. Z uzasadnienia tej uchwały wynika, że nie jest to właściwość Rady Gminy. W uzasadnieniu jest też uwaga, że jeżeli chodziłoby o uchwałę intencyjną, to jest możliwość podjęcia takiej uchwały, natomiast nie uchwały, która finalnie ustanawiałaby patrona, bo nie byłoby przepisu, który mielibyśmy w podstawie takiej uchwały wskazać. W uzasadnieniu jest taka informacja, że Rada nie posiada kompetencji do podjęcia uchwały i wskazany jest zapis konkordatu, który mówi, że w zakresie ustanawiania patronów właściwe są inne organy, to są organy Stolicy Apostolskiej a nie Rada Gminy, z kolei ustawa o petycjach mówi, też padał taki argument, że skoro petycja wpłynęła do Rady, to Rada musi ją rozpatrzyć. Oczywiście musi, jeżeli jest właściwa, bo organy administracji z urzędu pilnują przestrzegania swojej właściwości i ustawa o petycjach, tak jak inne przepisy dotyczące podań, wniosków, skarg czy innych dokumentów składanych do organów stanowi, że jeżeli organ nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, czyli rozpatrzenie petycji w sposób wskazany w jej treści wykracza poza właściwość organu, to jest zobowiązany ustalić, który organ jest właściwy do rozpatrzenia i przekazać petycję zgodnie z właściwością.

Radna Agnieszka Kacprzak powiedziała, że ta petycja według mnie, i według osób z którymi rozmawiałam, powinna być złożona do proboszczów gminy Radzymin, do wszystkich proboszczów i oni w porozumieniu ze sobą powinni złożyć taki wniosek do Kongregacji do spraw Kultu. My nie możemy wychodzić przed szereg. Nie możemy wchodzić w czyjeś kompetencje, żeby komuś odbierać taką możliwość. Powinien być przeprowadzony jakiś sondaż wśród wiernych w każdej parafii. Proboszczowie ze sobą powinni uzgodnić, który patronat jest najlepszy. I taką propozycję powinni wysłać. My jako Rada możemy później już po zatwierdzeniu tej Kongregacji do spraw Kultu, że proponują nam takiego czy innego patrona naszej gminy Radzymin, podjąć taką uchwałę, która pewnie też nic nie daje, ale nie wiem, w wyniku może takiego zadośćuczynienia, że coś tam zrobiliśmy w tym kierunku, bo była taka

petycja złożona. Uważam, że na obecną chwilę nie jesteśmy kompetentni do tego, żeby nadawać patrona naszej gminie. W żadnym wypadku.

Radny Przemysław Śledź powiedział, że chce się upewnić, bo teraz pozwoliłem sobie szybko poszukać miasta, które mają swoich patronów, osoby uznawane przez kościół katolicki za święte i na przykład znalazłem, że od roku 2012 patronem miasta Wadowice jest nie kto inny jak święty Jan Paweł II. Natomiast tak jak czytam o tym, jak to zostało przeprowadzone w Wadowicach, to po prostu Ojciec Święty Benedykt XVI podpisał dekret o nadaniu patronatu błogosławionego Jana Pawła II dla Wadowic. Więc jeżeli my, jako Rada Miejska uznamy, że chcemy na swoją patronką Matkę Bożą Łaskawą, to przyjmijmy taką uchwałę intencyjną, tak jak powiedział Pan mecenas, że to jest nasza uchwała intencyjna, że my chcemy taką patronkę. My tego nie możemy tak traktować, możemy to potraktować jako pewną wskazówkę mieszkańców, czego mieszkańcy oczekują, natomiast to nie jest petycja, którą my jako urząd gminy możemy rozpatrywać. Znaczą moglibyśmy pochylić się i ją przyjąć lub odrzucić. Natomiast jeżeli decydujemy się na to, że chcemy ją przekazać czyli de facto ją przyjmujemy.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Darka powiedziała, że mamy petycję, na którą musimy odpowiedzieć osobom, które tę petycję złożyły i uchwała dotyczy tylko i wyłącznie tej petycji. Nie rozpatrujemy tutaj, czy my się zgadzamy, czy się nie zgadzamy z patronatem zaproponowanym przez wnioskodawców, tylko rozpatrujemy, czy możemy od razu zająć się sprawą petycji czy nie, ale osobom, które złożyły petycję musimy odpowiedzieć.

Burmistrz Krzysztof Chaciński powiedział, że Pan Przemysław próbuje usilnie dobrać argumenty za przyjęciem takiej uchwały. To, co Pan przywołał, czyli uchwałę Rady w Wadowicach jest akurat kiepskim przykładem. Wszyscy w Polsce wiedzą, że Jan Paweł II urodził się w Wadowicach, był z tym miastem związany. Na szybko sprawdziłem, co było intuicyjne i oczywiste, że był honorowym obywatelem tego miasta. To jest jednak troszkę inna sytuacja, niż ta, z którą mamy miejsce dzisiaj podczas tej dyskusji.

Radna Agnieszka Oniszk-Stachyra powiedziała, że nie wie, czy dobrze zrozumiała radnego Przemysława Śledzia, na początku wypowiedzi powiedział, żeby nie mieszać tutaj tematów światopoglądowych z kompetencjami Rady, natomiast za chwilę, że powinniśmy przyjąć taką uchwałę, żeby Matka Boska Łaskawa była oficjalną patronką naszego miasta. Uważam, że jeżeli chcemy nadać odpowiedni bieg sprawie i postąpić zgodnie z wolą składających petycje, po prostu powinniśmy tę petycję przekazać do odpowiednich organów czyli do władz kościelnych.

Radny Piotr Rembelski powiedział, że chce się odnieść do kwestii, które poruszał Pan Przemysław. Projekt, który dzisiaj mamy przegłosować nie dotyczy przekazania do jakiejś tam komisji naszej petycji do rozpatrzenia, to nie jest komisja, to jest jedna z Kongregacji Kurii Rzymskiej, jest to Kongregacja Kultu Bożego i Dyscypliny Sakramentów. Swoje źródło, z tego co sprawdzałem ta Kongregacja ma jeszcze gdzieś w XVI wieku. Obecny kształt nadał jej Jan Paweł II i myślę, że jest to właściwy organ, nie jakaś tam komisja, ale właściwy organ. Przed dzisiejszą dyskusją sprawdzałem, jak to wyglądało w innych gminach i uważam, że nasze postępowanie jest właściwe. Przed nami jest petycja, którą przekazujemy do organu właściwego. Chciałbym Państwo radni, abyśmy tę jałową dyskusję zakończyli. Jeśli Pan Przemysław będzie sobie życzył, aby porozmawiać o jakichś faktach, możemy się spotkać jako radni, możemy ten temat jeszcze przedyskutować. Pan Przemysław wie o tym bardzo dobrze, że jeśli miałyby się pojawić jakaś uchwała, to radni mają taką inicjatywę uchwałodawczą, mogą przygotować projekt uchwały, możecie Państwo radni, którzy uważacie, że podjęcie w tej

formie w dniu dzisiejszym uchwały jest niezasadne, możecie kreować rzeczywistość, stworzyć coś innego, zebrać podpisy jak najbardziej jest to temat do dyskusji. Natomiast w dniu dzisiejszym myślę, że to nie jest ładne, żebyśmy na ten temat dyskutowali. Jest petycja. Petycja została przez komisję merytoryczną omówiona. Mamy projekt uchwały, przegłosujmy i zamknijmy tę dyskusję. Składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i głosowanie.

Radny Przemysław Śledź powiedział, że Pani Przewodnicząca powiedziała o tym, że my musimy rozpatrzyć daną petycję. Rada proponując takie rozwiązanie na dobrą sprawę chce umyć ręce, nie podejmować tego tematu bo ja osobiście uważam, że kiedy ta sprawa pójdzie do tej komisji Kongregacji do spraw Kultu Bożego, to ta Kongregacja będzie miała dwa wybory, albo uznać że dla nich ta petycja nie wnosi nic, że nie jest to dla nich wniosek aby rozpatrywać daną sprawę albo uzna, że faktycznie może być Matka Boża Łaskawa patronką Radzimina i wtedy my będziemy zobowiązani do pewnych kroków. Mam pytanie do Pana Mecenas, czy uważa, że komisja do spraw Kultu Bożego jest właściwą adresatem tej petycji.

Mecenas Piotr Ździebłowski odpowiedział, że adresata petycji ustala się na podstawie obowiązujących przepisów. Tutaj nieraz już padała informacja, że organem właściwym są organy kościelne i to jest potwierdzone ze wszech źródeł, poza tym nie ma przepisu prawa materialnego, który w treści przesądzałby o tym, że Rada Gminy ustanawia patrona w osobie np. świętego dla gminy, więc w mojej ocenie zachodzi podstawa do przekazania petycji zgodnie z artykułem 6 ustawy o petycjach. Natomiast gdyby okazało się, że organ właściwy, który ma zdecydować, będzie potrzebował jakiś dodatkowych informacji, stanowisk bądź będzie musiał zbierać jeszcze jakiś inny materiał dowodowy, to z pewnością skieruje czy do Rady Gminy czy do wnioskodawców autorów petycji dodatkowe pytania z prośbą o wyjaśnienia. Mam wrażenie, że tak to działa w zasadzie w każdym postępowaniu, gdzie trzeba coś wyjaśnić i na skutek czego ma zapaść jakieś rozstrzygnięcie. Z drugiej strony padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Wnioski o zamknięcie dyskusji i wnioski formalne są głosowane w pierwszej kolejności, bo jaki sens będzie miało głosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji, jak dyskusja jakby naturalnie wygaśnie. To są wnioski formalne, które dotyczą procedowania, czyli procedury obrad i one są głosowane poza kolejnością.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek formalny radnego Piotra Rembelskiego o zamknięcie dyskusji.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17) Elżbieta Darka , Zbigniew Jabłoński , Leszek Jankowski , Tadeusz Jędrasik, Agnieszka Kacprzak, Ewelina Kostrzewa, Ewa Kowalska, Agnieszka Krawucka, Agnieszka Oniszk-Stachyra , Małgorzata Puzio Miękus, Piotr Rembelski, Wiesław Solarz, Katarzyna Stokowska, Monika Sztuka-Brzezińska , Przemysław Śledź , Mariusz Wilkowski, Elżbieta Wołynko

PRZECIW (3) Izabela Paciorek , Tomasz Wąsik , Ewa Wnuk

BRAK GŁOSU (1) Marek Brodziak

Radny Przemysław Śledź powiedział, że chciałby złożyć wniosek formalny, ponieważ uważam że adresatem petycji jest gmina Radzimin, natomiast podzielam zdanie radnej Agnieszki Kacprzak, która mówiła o tym, że powinniśmy zasięgnąć opinii proboszczów. Wniosek formalny, aby rozszerzyć adresatów tej petycji do których przekazujemy i zgodnie z tym, co powiedziała pani Agnieszka Kacprzak, nie tylko do komisji, ale chciałabym, żeby petycja została przekazana do proboszczów z gminy Radzimin, to jest szeroko rozumianego Dekanatu

radzymińskiego oraz części Dekanatu kobyłkowskiego, w postaci parafii w Słupnie. Więc ja chciałbym prosić o to, abyśmy uzupełnili tę uchwałę, żeby adresatem tej petycji oprócz komisji Kongregacji do spraw Kultu Bożego byli również proboszczowie z naszej okolicy.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Darka zapytała Pana Mecenas, czy po zamknięciu dyskusji można przyjąć jeszcze wniosek formalny.

Mecenas Piotr Ździebłowski odpowiedział, że po zamknięciu dyskusji następuje głosowanie, czyli zamknięcie dyskusji jest jednoznaczne z przejściem do procedury głosowania, więc w mojej ocenie nie jest to czas na składanie wniosku formalnego, bo wnioski formalne składamy podczas dyskusji. Został przegłosowany wniosek o zamknięcie dyskusji, to została zakończona dyskusja, a jednocześnie nie ma możliwości składania skutecznie wniosków formalnych. Poza tym trzeba by się było zastanowić, czy to jest wniosek formalny czy merytoryczny dotyczący treści samej uchwały, czyli innego zredagowania danego paragrafu w uchwale poprzez rozszerzenie katalogu adresatów. W mojej ocenie nie jest to wniosek stricte formalny, dotyczący procedowania, czy zdjęcia z porządku, zmiany, czy wprowadzenia innej uchwały, a dwa, wniosek padł po zamknięciu dyskusji, więc należałoby przyjąć, że w momencie kiedy już zgłaszanie wniosków nie jest możliwe, bo dyskusja w temacie została zamknięta. Ostatnim aktem tego punktu jest głosowanie.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Darka powiedziała, że została już zamknięta dyskusja. Wniosek zgodnie z interpretacją Pana Mecenas nie jest wnioskiem formalnym tylko jednak merytorycznym. Przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie przekazania petycji.

Głosowano w sprawie:
przekazania petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Darka , Leszek Jankowski , Agnieszka Kacprzak , Ewelina Kostrzewa , Ewa Kowalska, Agnieszka Krawucka, Agnieszka Oniszk-Stachyra , Małgorzata Puzio Miękus, Piotr Rembelski, Wiesław Solarz, Katarzyna Stokowska, Monika Sztuka-Brzezińska, Mariusz Wilkowski

PRZECIW (2) Izabela Paciorek , Tomasz Wąsik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Zbigniew Jabłoński, Tadeusz Jędrasik, Przemysław Śledź, Ewa Wnuk, Elżbieta Wołynko

BRAK GŁOSU (1) Marek Brodziak

2) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Radzymin na rok 2021(Druk Nr 2);

Skarbnik Artur Goryszewski poinformował, że po stronie dochodowej występuje istotna modyfikacja, sprowadzająca się do zmniejszenia dochodów roku bieżącego o kwotę 4 758 654 złote. Dwie przesłanki modyfikacji strony dochodowej to z jednej strony niewielkie zwiększenie środków i dotacji przeznaczonych na zadania własne. Mowa o zwiększeniu o kwotę 52 346 złotych, natomiast istotą modyfikacji planu dochodu jest zmniejszenie planu dochodów majątkowych pochodzących ze środków zewnętrznych i dotacji mających finansować inwestycje o kwotę 4 811 000 złotych. Po stronie wydatkowej spadek wydatków majątkowych w wartości analogicznej. Związane jest to z faktem, iż dochody zewnętrzne pochodzące ze źródeł zewnętrznych, będą korelowały w czasie z wydatkami o takim

charakterze. Jeżeli przesuwamy w czasie realizację wydatków, analogicznie modyfikacji podlegać będzie plan dochodów. W zakresie wydatków, w pierwszej kolejności dwa zdania na temat trzech rozdziałów, rozdział 852 95, czyli pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej, 853 czyli pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i dział 855, rodzina, to są te rozdziały klasyfikacji budżetowej, które są modyfikowane poprzez zwiększenie o 52 336 złotych wydatków i w całości jest to konsekwencja środków i dotacji otrzymanych na zadania własne. Pozostałe wydatki o charakterze bieżącym podlegają następującej modyfikacji. Proponuje się zabezpieczyć dodatkowe 5 tys. złotych na zakupy materiałów działu 01010 czyli rolnictwo i łowiectwo. Poza tym proponuje się zabezpieczyć dodatkowe 291 tys. złotych w dziale 600, czyli transport i łączność. Mówimy tutaj o środkach przeznaczonych na zakup materiałów usług pozostałych i remontowych w obszarze dróg gminnych, czyli rozdział 616. W ramach działu 70005 czyli gospodarka gruntami, nieruchomościami zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych o kwotę 180 tys. złotych i to należy rozpatrywać w kontekście zabezpieczenia dodatkowych 265 tys. złotych na zakupy gruntów. To jest dosyć typowe dla gminy Radzymin. Następuje taka relacja wymienna między tymi dwoma paragrafami, czyli zakupy gruntów często finansowane są poprzez uszczuplenie środków przeznaczonych na odszkodowania, ze względu na możliwość w niektórych wypadkach wyboru formy w jakiej te grunty są nabywane. Poza tym, symboliczne zwiększenie o kwotę 2000 złotych środków działu 710. Służy ono zabezpieczeniu środków na wynagrodzenia gminnej komisji urbanistycznej. W zakresie działu 750 suma to kwota 165 500 zł. W większości są to usługi pozostałe, zakupy materiałów, natomiast w zakresie rozdziału 75085, gdzie obrazujemy wydatki związane z funkcjonowaniem Centrum Usług Wspólnych, zmiany właściwie dotyczą wynagrodzeń i pochodnych. W zakresie ochotniczych straży pożarnych czyli rozdział 75412 i zarządzanie kryzysowe czyli 75421, proponuje się zabezpieczyć dodatkowe 47 tys. złotych. W jednym wypadku głównie z przeznaczeniem na materiały, w drugim głównie z przeznaczeniem na usługi remontowe. Mniej więcej ten rozkład jest po 50 procent. W zakresie kosztów emisji papierów wartościowych, paragraf 8090 czyli takie koszty pozostały związane z prowizjami od uruchomionych obligacji, proponuje się zwiększyć plan tych wydatków o kwotę 40 tys. zł. Dział 801, czyli oświata i wychowanie, dział 854, edukacyjna opieka wychowawcza, liczne zmiany dostosowujące plan do potrzeb głównie dyrektorów placówek oświatowych, sprowadzają się do odzwierciedlenia niewielkich oszczędności. Niewielkich względem skali budżetu przeznaczanego na oświatę, bo mówimy o uszczupieniu tego budżetu o kwotę ok. 128 tys. złotych. W zakresie działu 852, pomoc społeczna i 855, rodzina, nieliczne, głównie w obszarze wydatków zleconych przesunięcia między paragrafami o charakterze neutralnym dla wyniku budżetu. Zmiany w zakresie wydatków bieżących zamyka modyfikacja planu działu 900, gospodarka komunalna, ochrona środowiska. Proponuje się zwiększyć plan o kwotę 207 700 złotych, głównie usługi pozostałe i głównie kupowane od Zakładu Gospodarki Komunalnej w Radzyminie. Całość modyfikacji planu wydatków bieżących to jest zwiększenie tego planu o 496 946 złotych. Jeśli chodzi o zmiany w zakresie wydatków majątkowych, dość liczne ale w sumie sumujące się do zmniejszenia tego planu o kwotę 5 255 600 złotych. Trzy przesłanki. Z jednej strony trzy zwiększenia, bo te zwiększenia są bardzo nieliczne. To jest przebudowa skarpy na placu zabaw w Cegielni, gdzie proponuje się zabezpieczyć dodatkowo 8 tys. złotych. Służy to rozszerzeniu zakresu zadań do pierwotnie postulowanego przez fundusz sołecki, natomiast w praktyce te wydatki są trochę wyższe niż zabezpieczono na niniejszy cel. Poza tym jeśli chodzi o zwiększenia, przedsięwzięcie pod nazwą "Parkuj bezpiecznie", to jest zadanie realizowane w formule budżetu partycypacyjnego. Tam zwiększenie o 87 tys. służy zamknięciu tego przedsięwzięcia czyli umożliwieniu realizacji w formule wydatków niewygasających drugiego parkingu w ciągu ulicy Słowackiego i wspomniane już zabezpieczenie 265 tys. na zakup nieruchomości w obrębie Słupno. Pozostałe to są zmiany in minus, czyli zmiany zmniejszające

nakłady na poszczególne przedsięwzięcia inwestycyjne. Przy tych nielicznych, przy takich kwotach mniejszych, sumujących się nierzadko do kilkuset złotych czy kilku tysięcy złotych to w sumie oszczędności. To są te sytuacje, gdzie plan na chwilę obecną i na koniec roku przekracza zaangażowanie wynikające z umów bądź wydatki w rzeczywistości zrealizowane. Jeśli chodzi o zmniejszenia stopnia wartościowo to wynikają z faktu realizacji inwestycji w terminie późniejszym niż pierwotnie zakładano. W konsekwencji są to zmiany, które są wynikowo o tyle neutralne, że odpowiadają im również przesunięcia w zakresie dochodów zewnętrznych pochodzących z dotacji na inwestycje. Te przedsięwzięcia będą realizowane albo w roku 2022, jak w przypadku parkingu przy ulicy Kolejowej, bądź w roku 2023 jak w przypadku pozostałych zadań, które są zadaniami wieloletnimi. Te przesunięcia, wynikowo neutralne po stronie dochodowej, wydatkowej, dość typowe, bo w zeszłym roku również ten plan tak aktualizowaliśmy, wynikają z tego, że tego rodzaju wydatków nie można zrealizować w formule wydatków niewygasających, nie miałyby to większego sensu. Wydatki niewygasające to wydatki na które musimy mieć zgromadzone środki na koniec roku czyli musielibyśmy zrealizować dochody. W przypadku istotnych wartościowo inwestycji finansowanych środkami zewnętrznymi, te dochody będą w czasie korelowały z okresem poniesienia nakładów.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Gminy Radzymin na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21) Marek Brodziak , Elżbieta Darka , Zbigniew Jabłoński , Leszek Jankowski , Tadeusz Jędrasik , Agnieszka Kacprzak , Ewelina Kostrzewa , Ewa Kowalska, Agnieszka Krawucka, Agnieszka Oniszk-Stachyra, Izabela Paciorek Małgorzata Puzio Miękus, Piotr Rembelski, Wiesław Solarz, Katarzyna Stokowska, Monika Sztuka-Brzezińska, Przemysław Śledź, Tomasz Wąsik , Mariusz Wilkowski , Ewa Wnuk, Elżbieta Wołynko

3) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radzymin na lata 2021-2030 (Druk Nr 3);

Skarbnik Artur Goryszewski poinformował, że zmiany zobrazowane projektem modyfikacji Wieloletniej Prognozy Finansowej, tej jeszcze obowiązującej do końca roku, wynikają w całości z tych zmian, które były zaproponowane, jeśli chodzi o budżet roku bieżącego. Niektóre mają implikacje dla lat kolejnych, to znaczy przeniesienie wydatków i finansowane inwestycji służących finansowaniu tych wydatków na rok 2022, jak w przypadku parkingu przy ulicy Komunalnej, czy pozostałe inwestycje przesunięte na rok 2023, będą skutkowały również modyfikacjami planu dochodów majątkowych i dochodów majątkowych pochodzących ze środków zewnętrznych czyli z inwestycji, w latach kolejnych. W zakresie załącznika numer 2, trzy przesłanki modyfikacji, czyli z jednej strony wydatki bieżące, gdzie modyfikacji ulega plan, środki przeznaczone na ten cel w budżecie. Tutaj zmienia się nakłady roku 2021 na konserwację oświetlenia ulicznego i remonty dróg gminnych. Gros modyfikacji, to są te wspomniane przesunięcia na rok 2022 czy 23. Część inwestycji wartościowych, inwestycji finansowanych środkami zewnętrznymi, te zmiany będą po stronie dochodowej wydatkowej neutralne. Dochody majątkowe i majątkowe z tytułu inwestycji będą odpowiadały zwiększeniu nakładów inwestycyjnych w tych latach. Wreszcie symboliczne oszczędności odnotowane w roku bieżącym względem pierwotnego planu. I taka przesłanka stoi za modyfikacjami

nakładów na rok 2021 przedsięwzięć takich jak modernizacja ulicy Norwida, Gościniec, Patriotów, wreszcie budowa świetlicy w Rżyskach. Niewielkie, kilkunastu tysięczne w sumie oszczędności na tych inwestycjach dotyczące roku bieżącego.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radzymin na lata 2021-2030;

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21) Marek Brodziak , Elżbieta Darka , Zbigniew Jabłoński , Leszek Jankowski , Tadeusz Jędrasik , Agnieszka Kacprzak , Ewelina Kostrzewa , Ewa Kowalska, Agnieszka Krawucka, Agnieszka Oniszk-Stachyra, Izabela Paciorek Małgorzata Puzio Miękus, Piotr Rembelski, Wiesław Solarz, Katarzyna Stokowska, Monika Sztuka-Brzezińska, Przemysław Śledź, Tomasz Wąsik , Mariusz Wilkowski , Ewa Wnuk, Elżbieta Wołynko

4) w sprawie uchwalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 (Druk Nr 4).

Skarbnik Artur Goryszewski poinformował, że wydatki niewygasające, to pewna norma w gminie Radzymin. Przy tej skali wydatków majątkowych, które mamy rokrocznie, trudno jest oczekiwać w praktyce, abyśmy je zrealizowali jeden do jednego, ze względu chociażby na, z jednej strony liczbę tych inwestycji, z drugiej strony nierezadko ich skomplikowanie. W tym roku wartość wydatków niewygasających jest dość istotna, bo 14 689 205,89 zł. Nie wszystkie mają charakter majątkowy. Jest jeden wydatek, który ma charakter wydatku bieżącego. Jest to coś, co było sygnalizowane na poprzedniej sesji, czyli zakup wyposażenia w ramach programu "Laboratoria przyszłości". Blisko 900 tys. złotych z prawie miliona realizowane będzie fizycznie, kasowo w pierwszych tygodniach kolejnego roku. Chciałbym zwrócić uwagę, co jest istotne przy analizie tych wydatków niewygasających, że 10 milionów z tej kwoty to są wydatki, które przypadają na 5 przedsięwzięć inwestycyjnych, wartościowych i dość późno angażowanych. Jest to ulica Azaliowa, druga część budowanej alei Lecha Kaczyńskiego, dwa budynki komunalne to inwestycja, ta inwestycja sprowadzająca się do budowy dwóch budynków komunalnych. Wreszcie wspomniane "Laboratoria przyszłości". Nakłady na te pięć obszarów to jest 9,9 miliona czyli nawet więcej niż dwie trzecie wartości wydatków niewygasających przypada na te 5 inwestycji. Jak wspomniałem, dość późno podpisane umowy, ale też stoją za tym obiektywne przesłanki. Umowę na dofinansowanie drugiego etapu alei Lecha Kaczyńskiego podpisaliśmy w środę przed świętami. Nie wszystkie z tych rzeczy mogliśmy angażować wcześniej w ciągu roku nie ryzykując zbyt, to znaczy nie ryzykując angażowania środków przy braku domknięcia pozycji dochodowej.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20) Elżbieta Darka , Zbigniew Jabłoński , Leszek Jankowski , Tadeusz Jędrasik, Agnieszka Kacprzak, Ewelina Kostrzewa , Ewa Kowalska, Agnieszka Krawucka, Agnieszka Oniszk-Stachyra, Izabela Paciorek, Małgorzata Puzio Miękus, Piotr Rembelski, Wiesław Solarz,

Katarzyna Stokowska , Monika Sztuka-Brzezińska, Przemysław Śledź, Tomasz Wąsik,
Mariusz Wilkowski , Ewa Wnuk, Elżbieta Wołynko
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Marek Brodziak

3. Zamknięcie sesji.

Burmistrz Krzysztof Dobrzyniecki poinformował, że corocznie Burmistrz Radzymina informuje Radę Miejską o ilości decyzji planistycznych i ustalonej opłacie planistycznej, wykonaniu zobowiązania wynikającego z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Informuje, że w 2021 roku Burmistrz Radzymina wydał 32 decyzje w sprawie ustalenia opłaty planistycznej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego i zbyciem nieruchomości na łączną kwotę 459 239 złotych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Darka złożyła życzenia na Nowy 2022 rok, dużo zadowolenia, dużo zdrowia, spełnienia marzeń, wszystkiego co najlepsze. Do zobaczenia w nowym, lepszym roku. Zamykam 40 sesję Rady Miejskiej w Radzyminie.

Sesja odbyła się w trybie zdalnym w godzinach 16 – 17.05.